



RAPORT EVALUARE EVENIMENT¹

CONTEXT:

Prezentul document se bazează pe informațiile colectate de la participanții la Conferința Internațională *INOVAȚIE ȘI CALITATE ÎN SECTORUL PUBLIC – ediția a VI-a* și utilizează o metodologie similară precedentelor studii de referință derulate de ANFP.

OBIECTIVELE PROPUSE:

Acest studiu sintetizează evaluările participanților la evenimentul menționat sub aspectul:

- Satisfacției în legătură cu modul de organizare, formatul și derulare a evenimentului;
- Calitatea tematicilor abordate în cadrul diverselor secțiuni (atelierelor de lucru, sesiunile plenare etc.);
- Relevanța, conținutul și modul de prezentare/ expunere a materialelor/ proiectelor prezentate;
- Prestația vorbitorilor/ facilitatorilor;
- Satisfacția în legătură cu serviciile conexe oferite (locație, facilități);
- Impactului promovării în contextul lansării evenimentului.

NOTĂ METODOLOGICĂ:

- Chestionar autoadministrat standardizat și validat metodologic;
- 15 întrebări, preponderent închise, cu scale de satisfacție cu 10 „trepte” (1 – nemulțumit, 10 - mulțumit) și structură arborescentă adecvată secțiunilor abordate în cadrul evenimentului;
- Rata de răspuns: +50% (chestionare valide);
- Instrumente statistice descriptive utilizate în analiză și interpretare.

¹ Pe baza unui chestionar standardizat, autoadministrat participanților la eveniment (vezi Anexa 1).
Agenția Națională a Funcționarilor Publici

În cadrul acestei secțiuni vor fi prezentate, după cum urmează interpretarea rezultatelor „întrebare cu întrebare”. În plus, vom opera și reprezentări grafice globale, dar și interpretări comparative.

Tematicile abordate în cadrul conferinței au fost apreciate relativ pozitiv (medie – 9,4) de către o mare parte dintre participanții (cea mai mică valoare indicată fiind 7, pe o scală de la 1 la 10). Acest fapt este confirmat și de satisfacția exprimată în legătură cu formatul evenimentului (9,3) - tipul activităților desfășurate, de exemplu, sesiunile plenare derulate în zile diferite, 3 ateliere de lucru ce oferă posibilitate de participare fiind consecutiv organizate). Dealtfel cele 2 variabile (satisfacția în legătură cu tematica, respectiv cu formatul) corelează pozitiv (Bravais-Pearson, $r = .765$, $p < 0,001$).

Prestația vorbitorilor pe parcursul conferinței a înregistrat valori similare (medie – 9,32). Confirmarea² aprecierii pozitive este dată de evaluarea prestației vorbitorilor/ prezentatorilor care au susținut activitățile din cadrul celor 3 ateliere de lucru (scor general = 9,64, pe o scală corespunzătoare intervalului [1; 10]).

Dealtfel, aprecierea celor 3 ateliere de lucru, respectiv a aspectelor specifice supuse evaluării pot fi redate sintetic în tabelele de mai jos:

<i>Lista celor 5 criterii supuse</i>	Atelier nr. 1	Atelier nr. 2	Atelier nr. 3	
<i>(pentru fiecare din atelierele la care ați participat!)</i>	Medie Atelier 1	Medie Atelier 2	Medie Atelier 3	Medie per criterii
Relevanță	9.36	9.2	9.48	<u>9.35</u>
Conținut	9.44	9.36	9.52	<u>9.44</u>
Mod de prezentare	9.44	9.32	9.44	<u>9.40</u>
Prestația facilitatorilor	9.52	9.56	9.72	<u>9.60</u>
Prestația vorbitorilor/prezentatorilor	9.64	9.56	9.72	<u>9.64</u>
Medie per ateliere	9.48	9.40	9.58	

<i>Lista celor 5 criterii supuse evaluării</i>	Atelier nr. 1	Atelier nr. 2	Atelier nr. 3
<i>(pentru fiecare din atelierele la care ați participat!)</i>	STDEV Atelier_1	STDEV Atelier_2	STDEV Atelier_3
Relevanță	0.70	0.96	0.71
Conținut	0.77	0.76	0.65
Mod de prezentare	0.71	0.80	1.04
Prestația facilitatorilor	0.65	0.58	0.54
Prestația vorbitorilor/prezentatorilor	0.70	0.65	0.68
Fidelitatea itemilor - coeficient alpha	0.919		

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.919	15

² Corelație pozitivă bidirecțională între satisfacția în legătură cu prestația vorbitorilor per ansamblul evenimentului și calitatea acesteia în contextul derulării atelierului 1 (Bravais-Pearson, $r = .786$, $p < 0,001$), atelierului 2 (Bravais-Pearson, $r = .535$, $p < 0,001$), respectiv atelierului 3 (Bravais-Pearson, $r = .767$, $p < 0,001$). Cu excepția corelației 2, aceste legături sunt puternice: (1) – $r^2 = 61,7$; (3) – $r^2 = 58,8$.

Câteva concluzii:

- Toate cele 3 ateliere de lucru au fost evaluate pozitiv (scoruri medii între 9,40 – 9,58 – scală de la 1 la 10);
- Pe aceeași scală, evaluările asociate fiecărei criterii au fost pozitive (scoruri medii peste 9);
- Criteriul „Relevanță” a obținut scorurile cel mai mici, iar criteriul „Prestația vorbitorilor/prezentatorilor” – cele mai mari scoruri;
- Atelierul nr. 3 a fost cel mai apreciat de către participanții respondenți (media scorurilor = 9,58). Chiar dacă atelierul numărul 2 a fost cel mai puțin valorizat, aprecierile asociate acestuia sunt totuși foarte bune;
- Evaluările au fost omogene (vezi tabelul cu abaterile standard - STDEV) – ceea ce înseamnă că majoritatea participanților au apreciat similar criteriile și atelierelor supuse analizei;
- Valoarea ridicată a coeficientului alpha indică faptul că avem o excelentă fidelitate a itemilor – prin urmare scala utilizată și-a dovedit fiabilitatea;

Sesiunile plenare I și II au fost apreciate pozitiv sub aspectul relevanței, conținutului și modului de prezentare, după cum urmează:

A.	B.	scor mediu	STDEV
Sesiunea Plenară I: Importanța noilor tehnologii comunicaționale în dezvoltarea administrației publice	Relevanță	4.50	0.59
	Conținut	4.71	0.46
	Mod de prezentare	4.54	0.59
Medie Sesiunea plenară 1		4.58	0.55
Sesiunea Plenară II: Soluții eficiente pentru creșterea calității administrației publice	Relevanță	4.46	0.59
	Conținut	4.54	0.59
	Mod de prezentare	4.54	0.51
Medie Sesiunea plenară 2		4.51	0.56

* scală de la 1 la 5, unde 1 = foarte puțin, 5 – foarte mult. Raportat la cele 2 sesiuni plenare, relevanța, conținutul și modul de prezentare corelează pozitiv bidirecțional ($p < 0,001$, $r_1 = .742$, $r_2 = .648$, $r_3 = .486$).

Câteva concluzii:

- Per ansamblu, este însă evident faptul că Sesiunea Plenară 1 a fost mai apreciată decât Sesiunea 2, inclusiv pe 2 din cele 3 criterii analizate (relevanță și conținut);
- În cazul sesiunii 1, ea a fost caracterizată de un conținut excelent și un mod de prezentare adecvat;
- Dintre cele 3 criterii, un scor ceva mai mic a obținut criteriul „Relevanță” – în cazul ambelor sesiuni de formare;
- Evaluările au fost omogene (vezi coloana cu abaterile standard - STDEV) – ceea ce înseamnă că majoritatea participanților au apreciat similar criteriile și sesiunile plenare supuse analizei;
- Valoarea ridicată a coeficientului alpha (0,895) indică faptul că avem o foarte bună fidelitate a itemilor – prin urmare scala utilizată și-a dovedit fiabilitatea;

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.895	6

La întrebarea „*Considerați că au lipsit anumite subiecte?*” doar 2 dintre respondenți au indicat absența unor subiecte din dezbaterile prilejuite de conferință. Subiectele vizează (1) managementul calității totale (menționat expres sub sintagma TQM) și, respectiv, (2) resursele umane.

Lista aspectelor **pozitive** ale acestui eveniment se prezintă astfel:

Organizarea/ Organizarea evenimentului/ Organizare foarte bună
O discuție deschisă, oportună despre aspecte ale calității în administrația publică
Oameni interesanți, cu inițiative frumoase
Interacțiune, comunicare, dorință de afirmare
Faptul că s-a discutat liber, s-a discutat o paletă largă de teme interesante
Exemple diverse de bună practică
Schimbul de bune practici sau idei de pus în practică pe plan local
Schimbul de bune practici între instituții publice din zone diferite ale administrației
Schimbul de experiență între instituțiile publice
Schimbul de opinii și idei între omologi din administrația publică
Evidențierea aspectelor pozitive care se întâmplă în România, într-o perioadă a societății de evidențiere a lucrurilor mai puțin pozitive
Lecțiile învățate
Temele prezentate
Prezentarea proiectelor
Profesionalismul
Interactivitate/ Discuțiile sală - prezidiu (interactivitatea)
Diversitatea temelor și participanții
Accesul la informație privind proiectele de bune practici din alte instituții publice
Atmosferă convivială, echipă organizatoare competentă, proiecte inspiraționale
Dorința de cunoaștere, modernizare
Oportunitatea de a cunoaște reprezentanți ai diferitelor instituții implicate

Dintre aspectele **negative** menționate regăsim:

Numărul mare de vorbitori pentru o zi
Cazarea a fost în afara locului conferinței
Timpul alocat a fost prea prea scurt - poate ar fi bine ca lucrările conferințelor viitoare să se desfășoare pe parcursul a 3-4 zile minim
Faptul că evenimentul s-a desfășurat în timp scurt, a fost un pic obositor, mai ales drumul, pentru că se putea desfășura la o distanță mai mică, poate în București sau undeva la malul mării
Calitatea retroproiectorului
Lipsa unor reprezentanți ai "Puterii"
Mi-a fost imposibil să urmăresc multe din prezentările ppt, mult prea mult text / ilizibil

Propunerile tematice care ar putea constitui pilonii viitoarei competiții organizate de ANFP pot fi regăsite în lista de mai jos (34 de propuneri):

Bottom-up management

Parteneriatul public - privat în administrația publică din România

Parteneriate de succes cu societatea civilă

Practici și metode în implementarea/ dezvoltarea controlului intern/ calității

Minoritățile / familia și administrația publică

Principii de dezvoltare regională/ locală

Absorbția fondurilor europene de sectorul public

Proiecte - parteneriate ONG

Colaborare instituții publice - ONG-uri

Valori și cultură instituțională

Formarea profesională

Securitatea cetățeanului

Voluntariatul

Soluții globale, în contextul crizei

Resurse umane

Inițiative legislative și implicarea în modificarea/ aprobarea legislației

Instrumente online care facilitează desfășurarea activității instituțiilor

Evaluarea politicilor publice - indicatori relevanți

Proiecte autosustenabile pe termen lung

Planificare și evaluare în entități publice

Eficiență și tehnică

Lucrul cu cetățenii la ghișee versus funcționari publici

Aș propune pentru edițiile viitoare împărțirea în 2 secțiuni: I. Bune practici finanțate prin proiecte europene; II. Bune practici cu finanțare proprie/ fără finanțare (pentru egalitate de șanse).

Experiențe europene de bună practică

Metode inovative pentru soluționarea unor probleme

Descentralizare/ regionalizare

Implementarea concretă a politicilor sociale

Comunicarea interinstituțională

Echitate și eficiență în administrația publică

Managementul situațiilor de criză

Legislație și administrație

Instrumente și mecanisme noi în administrația publică locală/ națională

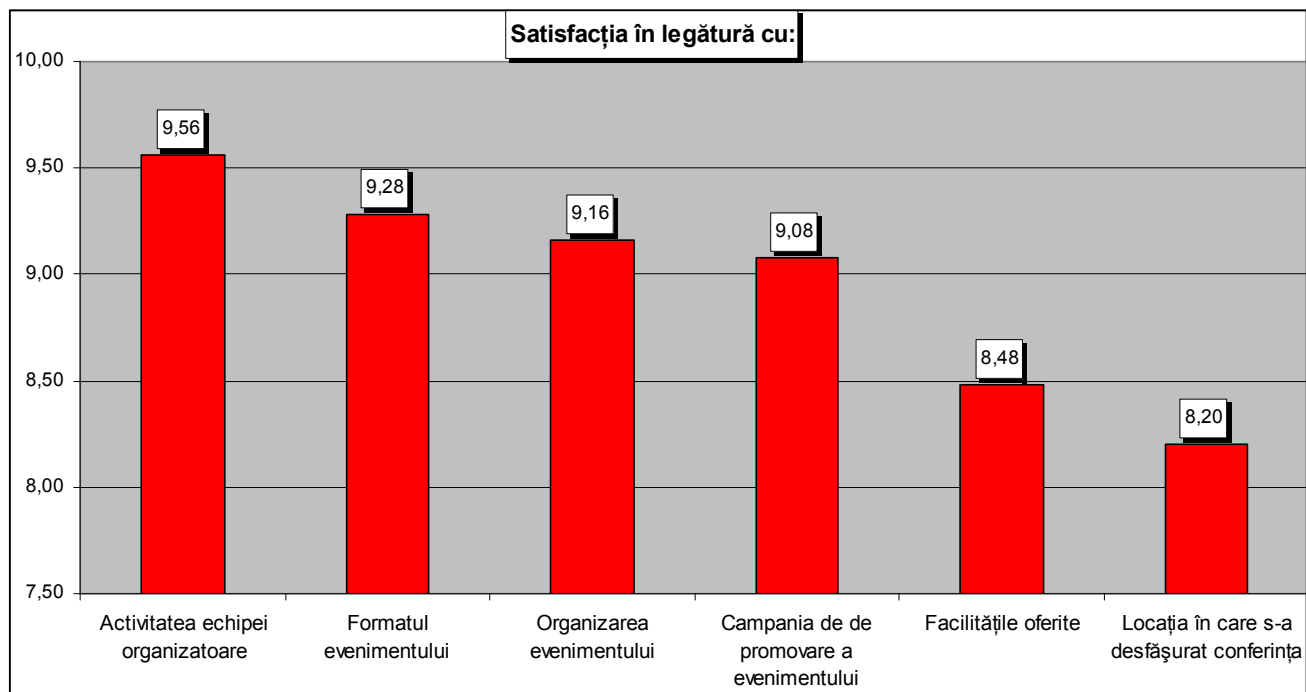
Propuneri legislative de succes

Reformă și modernizare/ calitatea actului administrativ

În fine, participanții au apreciat în mod deosebit (ierarhia aprecierilor):

- I. activitatea echipei organizatoare,
- II. formatul evenimentului;
- III. organizare în sine a evenimentului
- IV. campania de promovare a acestuia;
- V. facilitățile oferite;
- VI. locația.

Topul satisfacției:



“Harta” corelațiilor - vizează testarea existenței unor legături bidirecționale între variabile perechi, respectiv în legătură cu **satisfacția între (V1 și V2)**:

V1	V2	R (Bravais-Pearson)	p (bidirecțional)	Puterea legăturii ($r^2 \times 100$) ³
Facilități oferite	Locație	.673	**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).	45,5%
Modul de organizare	Prestația echipei organizatoare	.638		40,7%
Campania de promovare	Prestația echipei organizatoare	.783		61,3%
Campania de promovare	Formatul evenimentului	.631		39,8%

³ Interpretare: X% din variația valorilor uneia dintre variabile este determinată de variația valorilor celeilalte variabile.

În concluzie:

1. Toate perechile de variabile analizate corelează pozitiv;
2. Campania de promovare – Prestația echipei organizatoare: respondenții care au apreciat campania de promovare au valorizat într-o măsură adecvată și prestația echipei organizatoare (dealtfel responsabile cu această campanie). Pe lângă faptul că între cele 2 variabile există o legătură puternică, fiind corelație bidirecțională, și reciproca este valabilă;

PROPUNERI ȘI SUGESTII ALE RESPONDENȚILOR:

Propun cazarea să fie mai ieftină, sau măcar să se ridice condițiile de cazare la prețurile impuse. Propun desfășurarea următoarei ediții la București, cu vizitarea sediului ANFP.

Cazarea nu s-a ridicat la nivelul așteptărilor, au fost camere fără căldură, plus mâncarea nefăcută bine (mă refer la carne). Foarte scumpă cazarea comparativ cu serviciile oferite.

Aprecieri organizatorilor pentru profesionalism (echipamente, materiale înmânate, locație, desfășurarea prezentărilor, facilitatori). Adaptarea, în funcție de nevoi, a programului, prezența conducerii ANFP pe tot parcursul conferinței.

Apreciez faptul că s-a acordat o atenție deosebită acestui eveniment de către conducerea ANFP.

Foarte interesantă.

Felicitări!

CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI:

1. Per ansamblu, evenimentul a fost apreciat pozitiv atât din perspectiva organizării, cât și al derulării, relevanței, conținutului și impactului creat;
2. Faptul că unii participanți au reclamat timpul prea scurt dedicat evenimentului nu reprezintă în sine un aspect negativ, ci denotă interesul participanților, respectiv aprecierea consistenței/ densității întregului eveniment, a temelor propuse în dezbatere;
3. Probabil că o mai bună promovare a criteriilor de evaluare a proiectelor ar întregii impresia pozitivă, ar da mai mare credibilitate în contextul valorilor instituționale asumate de ANFP.